

Kifüggesztve ..... 2013. 07. 12. - 2013. 07. 29.

**A BUDAPESTI 1. SZÁMÚ FÖLDHIVATAL**  
A Közigazgatási Hatósági Eljárás és Szolgáltatás Szabályairól szóló  
2004.évi CXL. Törvény 80/A.§ (1) d) pontjában foglaltak alapján

**közérdekű vezetékjog bejegyzéséről szóló**

**85552/2/2013. ügyszámú határozatát**  
az alábbiak szerint

**HIRDETMÉNYI**  
úton közli:

Eljáró hatóság megnevezése: Budapesti 1. Számú Földhivatal Budapest, Budafoki út 59.

Ügy száma: 85552/2/2013


Ügy tárgya: vezetékjog bejegyzése az ELMŰ HÁLÓZATI KFT. javára a csatolt lista szerinti helyrajzi számú ingatlanokra a Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága VMB-189/2012. számú, jogerős határozata alapján.

Ügyfél neve/lakcíme: lásd a mellékelt listát

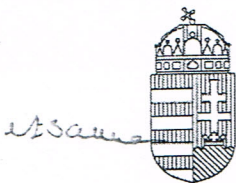
Felhívom figyelmét, hogy a vezetékjog bejegyzés tárgyában a Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala 30625/1/2013. számú végzése alapján hivatalom 2013. június 11-én döntést hozott, melyet a Budapesti 1. Számú Földhivatal ügyfélszolgálatán (Budapest XI. Budafoki út 59.) átvehet.

Budapest, 2013. július 2.



  
Deme Tildikó  
Hivatalvezető

Budapesti 1. Számú Földhivatal  
Budapest XI. Budafoki út 59.  
Dátum 2013. Június 03.



Budapesti 1. Számú Földhivatal  
Budapest XI. Budafoki út 59.  
Dátum: 2013. Április 25.



1037930610002013

Ikt.szám: 85552/1/2013  
Mellékletek (db):

Aláírás:

FŐVÁROS KORMÁNYI  
FÖLDHIVATALA

TLAN-NYILVÁNTARTÁS



1029135300002013

Ikt.szám: 85552/1/2013  
Mellékletek (db):  
Aláírás: J

Ügyiratszám: 30625/1/2013  
Ügyintéző: dr. Leitert Dávid Péter  
Telefon: 354-2950/251

Hivatkozási szám: 78262/1/2013  
Ügyintézőjük: Gyarmathy Zsuzsanna  
Tárgy: Expert Kerepesi Ingatlanhasznosító  
Kft. fellebbezése

## VÉGZÉS

Az Expert Kerepesi Ingatlanhasznosító Kft. (1027 Budapest, Ganz utca 16.) képviselőjében eljárva dr. Szécsényi László ügyvéd (1024 Budapest, Buday L. utca 12.) által benyújtott fellebbezést elbírálván a Budapesti 1. Számú Földhivatal **57387/1/2013 számú határozatát megsemmisítem és az elsőfokú ingatlanügyi hatóságot új eljárás lefolytatására utasítom.**

Megkeresem Budapest Főváros Kormányhivatala Pénzügyi Főosztályát, hogy a fellebbező által kötelezettség terhe nélkül megfizetett 10 000,- Ft, azaz tízezer forint fellebbezési díjat a fellebbező részére térítse vissza.

Végzésem ellen jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott döntés, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Budapesti 1. Számú Földhivatal 2013. február 28-án a 57387/1/2013 számú határozatával a Budapest VIII. kerület, belterület 32848/4, 32849/5, 32951/1, 32951/3, 32951/5, 32953, 35728/9, 35728/16, 35728/17, 35728/18, 35728/19, 35728/25, 35728/33, 35728/36, 35728/37, 35728/38, 35728/41, 35728/43, 35865/3, 35866-35885, 35888-35903, 35905-35919, 35921-35924, 35926, 35928/2, 35929/1-2, 35930/1, 35934/1-2, 35936, 35938-35945, 35947, 35957-35959, 35961, 35963, 35964, 35966, 35971, 35972, 35974-35980, 35984, 35987, 35988, 35992, 35998-36003, 36005, 36006, 36008, 36011, 36015, 36018, 36019, 36025-36028, 36029/2, 36031, 3034, 36035, 36038/2, 36039, 36040-36055, 36059, 36064, 36065, 36067, 36069-36079, 36081, 36083/3-4, 36085, 36089-36091, 36096-36098, 36100/2, 36111, 36162/2, 36177/2, 36178, 36179, 36806/2-3, 38474, 38475, 38480, 38483, 38484, 38492, 38493, 38503-38505, 38506/4-11, 38507/1, 38508, 38512, 38514, 38520, 38529, 38531, 38532, 38545, 38551-38554, 38567, 38568, 38569/1, 38570, 38591, 38598, 38599/1, 38601/1-2, 38602, 38603/1-2, 38621-38623, 38625, 38629, 38636, 38649, 38651, 38666, 38670, 38675, 38685, 38687, 38689/1, 38689/4-7, 38690-38692, 39693/1-3, 38702, 38703/8, 38703/10, 38710, 38712, 38715, 38716, 38717/4, 38722, 38728/3, 38729/2, 38733-38736, 38759, 38763/2, 38773, 38782/2, 38783-38785, 38786/1, 38787, 38788, 38789/2, 38790, 38791, 38793/7, 38794/1, 38811, 38812, 38816, 38818/27, 38818/29, 38821/2, 38836/1, 38836/2, 38837/3, 38837/4, 38837/6, 38837/7, **38837/12**, 38837/13, 38837/14, 38838, 38839/7-12, 38839/14, 38839/16, 38839/20-22, 38840/1-2, 38840/6, 38841/1, 38842/4, 38842/7, 38842/9, 38843/1, 38852/4, 38852/5, 38852/6, 38855, 38856, 38859, 38860, 38861, 38862/2-5, 38863/5-7, 38865/1, 38866, 38867/2, 38868, 38870/2, 38870/3, 38872/1, 38872/3, 38872/5-6, 38873, 38875, 38877, 38878, 38881/1, 38881/2, 38881/3, 38882/1-2, 38883, 38893, 38896/2 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanra vonatkozóan vezetékjogokat jegyzett be az ELMŰ Hálózati Kft. javára. Határozatát az elsőfokú ingatlanügyi hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság V-S-006/8268/2012. iktatási számú jogerős határozatára, a DigiKom Kft. által készített MÉR-2010-12. számú terület-kimutatásra és változási vázrajzokra, továbbá az ingatlan-nyilvántartásról szóló

1997. évi CXLI. törvény 29. §-ban foglaltakra alapozta. Jelen fellebbezési eljárás tárgyát képező Budapest VIII. kerület, belterület **38837/12** helyrajzi szám alatt felvett és II/8. sorszám alatt 680/1000 hányadban, valamint II/9. sorszám alatt 320/1000 hányadban az Expert Kerepesi Ingatlanhasznosító Kft. tulajdonában lévő ingatlan vonatkozásában III/16. sorszám alatt 272 m<sup>2</sup> nagyságú területre vonatkozóan történt a vezetékjog bejegyzése.

Az Expert Kerepesi Ingatlanhasznosító Kft. - mint a Budapest VIII. kerület, belterület **38837/12** helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa - képviselőjében eljárva dr. Szécsényi László ügyvéd 2013. április 10-én, a Budapesten, 2013. április 8-án kelt fellebbezést terjesztette elő az 57387/1/2013 számú határozat ellen. Fellebbezésében előadta, hogy nem került közvetlenül közlésre Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgáló határozata az Expert Kerepesi Ingatlanhasznosító Kft. részére, és a Ket. 80. §-a, valamint az Alkotmánybíróság, illetve az állampolgári jogok országgyűlési biztosának gyakorlata alapján nem lehet helye hirdetményi kézbesítésnek a tárgyi esetben. Ezért jogi álláspontja szerint a vezetékjogot bejegyző elsőfokú határozat nem jogerős hatósági határozaton alapul, így jogszabályt sért, az ingatlanra vonatkozóan 272 m<sup>2</sup> nagyságú területre vezetékjogi bejegyzésnek nincs helye. Mindezekre tekintettel kérte az elsőfokú döntés – 38837/12 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában történő - megsemmisítését és a vezetékjog törlését.

A fellebbezést és a kapcsolódó iratanyagot az elsőfokú ingatlanügyi hatóság a 78262/1/2013 számú végzésével felterjesztette Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatalához másodfokú elbírálás végett.

#### **A fellebbezés az alábbiak okán nem megalapozott.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése

*„A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.”*

A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése

*„A megyei földhivatal a fellebbezéssel megtámadott határozatot helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti és a körzeti földhivatalt új eljárásra utasítja.”*

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inytv.) 8. §-a

*„Az ingatlan-nyilvántartásban jog bejegyzésére, jogilag jelentős tény feljegyzésére vagy adatok átvezetésére - ha törvény másként nem rendelkezik - csak az e törvényben meghatározott okirat vagy jogerős hatósági, illetve bírósági határozat alapján kerülhet sor.”*

Inytv. 26. § (1) bekezdése

*„Az ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve megszűnését a miniszter e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott nyomtatványon benyújtott kérelemre vagy megkeresés alapján kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni.”*

Inytv. 26. § (8) bekezdése

*„Az eljáró hatóság (bíróság, közjegyző, bírósági végrehajtó stb.) bejegyezhető jogra vagy feljegyezhető tényre vonatkozó határozata alapján - annak jogerőre emelkedése után - megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzés iránt.”*

Inytv. 30. § (1) bekezdése

*„Bejegyzés alapjául szolgálhat a bíróság ítélete, illetőleg a hatóság határozata, ha bejegyezhető jogra és tényre vonatkozik.”*

Inytv. 16. § f) pontja

*„Az ingatlan-nyilvántartásba az ingatlanhoz kapcsolódó következő jogok, illetőleg annak jogosultjai jelezhetőek be: állandó jellegű földmérési jelek, földminősítési mintatermek, valamint villamosberendezések elhelyezését biztosító használati jog, továbbá vezetékjog, vízvezetési és bányaszolgalmi jog, valamint törvény rendelkezésén alapuló közérdekű szolgalmak és használati jogok.”*

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvh.) 13. §-a

„Az állandó jellegű földmérési jelek, földminősítési mintatermek, a villamos berendezések elhelyezését biztosító használati jogot, továbbá a vezetékjogot, a vízvezetési és bányaszolgalmi jogot, valamint törvény rendelkezésén alapuló közérdekű szolgalmakat és használati jogokat egész ingatlanra, illetőleg annak természetben vagy területi mértékben meghatározott részére lehet bejegyezni az ezek gyakorlására jogosult szerv javára.”

Inyvtv. Vhr. 99. §-a

„Ha egy döntés több olyan intézkedést tartalmaz, amely nem vonatkozik valamennyi érdekeltre (pl. telekalakítás, kisajátítás stb.), az egyes érdekelték részére a döntésnek csak a rájuk vonatkozó kivonatát kell kézbesíteni.”

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vetv.) 123. §-a

„A közcélú hálózat idegen ingatlanon történő elhelyezésére a hálózati engedélyes javára a Hatóság vezetékjogot engedélyezhet, ha az a közcélú hálózat szükséges fejlesztése érdekében indokolt, és az ingatlan használatát lényegesen nem akadályozza.”

Vetv. 125. § (1) bekezdése

„A Hatóság a jogerős határozattal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a jogerős határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.”

Vetv. 172. § (1)-(3) bekezdése

„(1) A hálózati engedélyes a kérelem benyújtását megelőzően legalább tíz évvel korábban idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett közcélú átviteli és elosztó vezeték, tartószerkezet és azon elhelyezett átalakító- és kapcsolóberendezés tekintetében, amennyiben azok elhelyezésére vonatkozó vezetékjog alapítása nem történt meg, vagy a vezetékjogi engedély nem lelhető fel, illetve a vezetékjog az ingatlan-nyilvántartásba nem került bejegyzésre, a 116. § szerinti Hatóságtól e törvény hatálybalépésétől számított öt éven belül kérheti a vezetékjog megállapítását, vagy a vezetékjog bejegyzésére alkalmas határozat kiadását. A vezetékjog fennállását és keletkezésének időpontját a határozatban kell megállapítani. A vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére a 116. § szerinti Hatóság jogerős határozata alapján kerülhet sor.

(2) A Hatóság a jogerős határozattal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is.

(3) A vezetékjog megállapítása, illetve annak utólagos bejegyzése az ingatlannal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.”

Az állami alapadatok felhasználásával végzett sajátos célú földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 46/2010. (IV. 27.) FVM rendelet 51. § (2) bekezdése

„A földhivatal a 6. § (4) bekezdése szerinti változási vázrajzokat vizsgálat és nyilvántartásba vétel után „Az állami alapadat tartalom az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmával megegyezik. Ez a záradék a kelteztől számított egy évig hatályos, későbbi felhasználás előtt a vázrajzot újra záradékoltni kell.” záradékszöveggel látja el.”

Inyvtv. 52. § (1) bekezdés b)-f) pontja

„(1) A jogok és tények bejegyzéséről, adatok átvezetéséről szóló határozatot - a változás tulajdoni lapon történő átvezetése után - kézbesíteni kell

a) a kérelmezőnek az eredeti aláírással ellátott okirattal, ha ezt az okiratot nem kell az állami adóhatóságnak továbbítani,

f) az ingatlan tulajdonosának, az állam tulajdonosi jogait gyakorló szervezetnek és mindazoknak, akiknek jogát az új bejegyzés érinti, kivéve, ha az ingatlanügyi hatóság hatósági határozat alapján vagy a bíróság megkeresésére a 17. § (1) bekezdésének a)-g) pontjaiban meghatározott ténytet jegyezte be az ingatlan-nyilvántartásba.”

Ket. 105. § (3) bekezdése

„Ha a másodfokú döntést hozó hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges, az első fokú döntést végzésben megsemmisíti, és az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja.”

Inyvtv. 57. § (4) bekezdése

„Ha a határozat ellen van helye fellebbezésnek és a fellebbezés elbírálására jogosult szerv új eljárást rendelt el, az ingatlanügyi hatóság az új eljárás eredményének megfelelő bejegyzéssel egyidejűleg törli a megtámadott, valamint a fellebbezésre vonatkozó bejegyzést. Az erről szóló határozatot a fellebbezés elbírálására jogosult szerv határozatával együtt kell kézbesíteni.”

**A felterjesztett iratanyagot megvizsgálva és a hivatkozott jogszabályokat figyelembe véve az alábbiakat állapítottam meg.**

Tárgyi vezetékjog bejegyzése iránti eljárást az ELMŰ Hálózati Kft., Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság által - a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény fent hivatkozott jogszabályi rendelkezései alapján - meghozott VMB-189/2012. számú és V-S-006/8268/2012. iktatási számú jogerős hatósági határozata, az ahhoz mellékelt terület-kimutatás és változási vázrajz benyújtásával kérelmezte. A változási vázrajzot és a MÉR-2010-12. számú terület-kimutatást a DigiKom Kft. készítette, ezek tartalmát Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság a VMB-189/2012. számú határozatával elfogadta.

Az Inyvtv. fent idézett jogszabályi rendelkezései értelmében jelen esetben a hatóság határozata a bejegyzés alapjául szolgáló okirat, amelyhez az ingatlanügyi hatóság, mint tartalmilag aggálytalan hatósági határozathoz kötve van, azt nem vizsgálhatja felül. Erre tekintettel érdemben jogszerűen járt el az elsőfokú ingatlanügyi hatóság, amikor Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság jogerős határozata alapján a tárgyi ingatlan tulajdoni lapjára az ELMŰ Hálózati Kft. javára a vezetékjogot bejegyezte.

Megjegyzem továbbá, hogy a változási vázrajzon található záradék a 46/2010. (IV.27.) FVM rendelet szerint a kelteztől számított 1 évig érvényes. A tárgyi ügyben benyújtott vázrajzot 2012. július 5-én látták el záradékkal, így az az okiratok földhivatali benyújtásakor, vagyis 2012. október 5-én érvényes volt. Mindezekre tekintettel **a vezetékjog bejegyzésének ingatlan-nyilvántartási akadálya nem volt.**

Megállapítottam azonban, hogy az elsőfokú ingatlanügyi hatóság ugyan kézbesítette a jogot szerző ELMŰ Hálózati Kft. részére döntését, **azonban a megtámadott 57387/1/2013 számú elsőfokú határozat kiadmányozási íve az Inyvtv. 52. § (1) bekezdés a) és f) pontjában foglaltaknak megfelelően nem tartalmazza a sérelmezett döntéssel érintett ingatlanok tulajdonosainak, valamint a megkereső mérésügyi hatóságnak megjelölését. Ennél fogva nem teljesítette teljes körűen a kézbesítésre vonatkozó szabályokat, mellyel jogszabályt sértett és ez az ügy érdemére kihatott, ugyanis az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges.**

**Fentiekre tekintettel és a Ket. 105. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a Budapesti 1. Számú Földhivatal 57387/1/2013 számú határozatát megsemmisítem, és az elsőfokú ingatlanügyi hatóságot új eljárás lefolytatására utasítom. Új eljárásában döntése kiadmányozása során legyen figyelemmel az Inyvtv. 52. § (1) bekezdésében foglaltakra.**

A fellebbezésében foglaltakra megjegyzem, hogy a földhivatal regisztratív hatóság, ennél fogva kötve van más hatóság – tárgyi ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság - határozatához. Ha a benyújtott okiratok megfelelnek a vonatkozó törvényi előírásoknak, úgy a vezetékjog bejegyzésének helye van. A földhivatalnak nincs hatásköre vizsgálni a vezeték tényleges elhelyezkedését, a vezetékjoggal terhelt terület mértékét, vagy meghatározásának módját, továbbá a bejegyzés alapjául szolgáló hatósági határozat jogerőssé válása feltételeinek fennállását. Megjegyzem továbbá, hogy mivel a tárgyi vezetékjog bejegyzés hatósági határozaton alapul, annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez a tárgyi ingatlan tulajdonosának engedélye, hozzájárulása nem szükséges. A földhivatalnak a jog bejegyzésére irányuló megkeresés kapcsán vizsgálnia kell, hogy a

hatósági határozat jogerős-e. Azonban megállapítható, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságnak a VMB-189/2012. számú határozat jogerösségét igazoló záradéka megtalálható a tárgyi döntésen. Tehát az Inyvt. 26. § (8) bekezdése és a Vet. 125. § (1) bekezdése szerint a jogerős határozat alapján a végrehajtás kötelezettségét írja elő a földhivatal számára, melynek az ingatlanügyi hatóság eleget kellett hogy tegyen. Az ingatlanügyi hatóság jogszabályi felhatalmazás hiányában nem vizsgálhatja más hatóság döntésének jogszerűségét és célszerűségét sem. A más hatóság által jogerősített határozat szabályszerű kézbesítésének vizsgálatára sincs a földhivatalnak jogosultsága. (Ezt a jogértelmezést erősíti meg a Legfelsőbb Bíróság KGD2012. 15. számú döntése is)

A Ket. 105. § (4) bekezdése szerint a megismételt eljárásban **az első fokú döntést hozó hatóságot a másodfokú végzés rendelkező része és indokolása köti.**

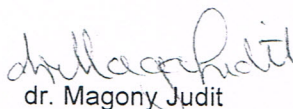
A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) és (2) bekezdése zárja ki.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény (Díjtv.) 32/F. § (1), (3) bekezdésében foglaltak alapján rendelkeztem az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről.

Végzésem a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken, valamint a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (R.) 11. § (1) bekezdésén alapul. Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a Díjtörvény 32/A. § (5) bekezdése állapítja meg. Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala hatáskörét az R. 2. § (1) bekezdése, illetékességét az R. 3. § (2) bekezdése alapozza meg.

**Melléklet:** az iratjegyzékben foglaltak szerint

Budapest, 2013. április 23.

  
dr. Magony Judit  
osztályvezető jogtanácsos

Végzésem kézbesítendő:

- 1) a mellékelt kézbesítési íven felsoroltak részére
- 2) irattár

## FK\_TULAJDONOSI\_ADATOK

38599	3	Kreisiz	2040	BUDAÖRS	Vasvári Pál	utca	36/2
38599	3	Kreisiz	2040	BUDAÖRS	Vasvári P.	út	36/1.
38599	3	Kreisiz	2040	BUDAÖRS	Vasvári Pál	utca	36/2
38506	6	Jóbai <i>ES. OLT</i>	2051	BIATORBÁGY	Barackvirág	utca	15
38506	6	Jóbai	2051	BIATORBÁGY	Barackvirág	utca	15
38506	6	Jóbai <i>TARVAIS</i>	2051	BIATORBÁGY	Barackvirág	utca	15
38480	0	Ádám	2100	GÖDÖLLŐ	Csokonai	utca	9.
38480	0	Ádám <i>FEDENC</i>	2100	GÖDÖLLŐ	Csokonai	utca	9.
38480	0	Ádám	2100	GÖDÖLLŐ	Csokonai	utca	9.
38599	3	PALMIRA-S SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI KFT.	2252	TÓALMÁS	Kossuth L.	utca	73.
38783	0	Rausch <i>ERIKO</i>	2365	INÁRCS	Kakucsi	utca	40
38783	0	Rimanóczyné Fodor <i>GARRIELLA</i>	2367	ÚJHARTYÁN	Malom	utca	6/A
38863	7	INFO BEFEKTETÉSSZERVEZŐ ÉS INGATLANFORGALMAZÓ KFT.	3768	BECSEKÉHÁZA	Fő	utca	26.
38599	3	Molnár	6097	KUNADACS	Középadacs	utca	90.
38599	3	HUN-RENT KFT.	6400	KISKUNHALAS	Szénás	utca	15.
38599	3	HUN-RENT KFT.	6400	KISKUNHALAS	Szénás	utca	15.
38872	3	MEDIDÁN ÜZLETHÁZ INGATLANHASZNOSÍTÓ KFT.	9021	GYŐR	Bajcsy-Zs.	utca	7.
36073	0	TUZOK KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.	9022	GYŐR	Aradi vértanúk	utca	13.
35895	0						
36000	0						
36070	0	KÜLSŐJÓZSEFVÁROSI REFORMÁTUS EGYHÁZKÖZSÉG					
38506	5	Tersek					
38506	5	Tersek					
38506	5	Tersek					
38506	8	Tersek					
38531	0						
38553	0						
38782	2						

A-3400 Klosterneuburg Fr. Sach  
AUSZTRIA A3400 Kl Friedrich Sacher Gasse 4.