



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/10263-11/2019.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

dr. Kiss Veronika

Kovács József

Krista Klaudia

Berecz Veronika

Hőnigh Katalin

Varga Szilvia

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: Az Újhartyán 1108 hrsz.-ú ingatlanon tervezett műanyag gépjárműalkatrészeket gyártó fröccsöntő, festő és összeszerelő üzem bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

## H A T Á R O Z A T

A **REHAU-Automotive Kft.** (9027 Győr, Tibormajori út 2-12.; Cg.: 08-09-024706; KÜJ: 102871841, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró Denkstatt Hungary Kft. (1037 Budapest, Seregély utca 6.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

### **megállapítom, hogy**

az Újhartyán 1108 hrsz.-ú ingatlanon tervezett műanyag gépjárműalkatrészeket gyártó fröccsöntő, festő és összeszerelő üzem bővítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

### **Továbbá megállapítom, hogy**

**A tervezett tevékenység csak véglegessé vált egységes környezethasználati engedély birtokában kezdhető meg.**

## I.

### **A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK**

#### **1. A tevékenység helye:**

Újhartyán 1108 hrsz.-ú ingatlanon (kivett beépítettlen terület)

Nagysága: 439 571 m<sup>2</sup>

Létesítmény KTJ száma: 102715317

## 2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A Kérelmező a tárgyi ingatlanon egy zöldmezős beruházás keretében lökhárítókat és egyéb műanyag gépjárműalkatrészeket gyártó fröccsöntő és festő, valamint összeszerelő üzem kialakítását tervezi.

A tárgyi üzem létesítésére vonatkozóan a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) korábban előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, melynek lezárásaként kiadott PE-06/KTF/30100-23/2017. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapításra került, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Kérelmező a jelenlegi megrendelési szándékok miatt a tervezett termelési kapacitásának növelése mellett döntött, mely a festési technológia kapcsán az oldószer felhasználás jelentős mennyiségi változását okozza a Határozatban megadott 180 t/év felhasználásról **820 t/év oldószer felhasználásra**.

A felületkezelés során elektrolitikus és kémiai folyamatok nem történnek. A festési tevékenység során kizárólag fújásos festés történik, kezelőkádak nem kapcsolódnak a felületkezelési folyamathoz.

A tervezési területen egy 63 748 m<sup>2</sup> területű többszintes gyártó, illetve raktárépület, egy 596 m<sup>2</sup> területű kétszintes irodaház, illetve porta, valamint sprinkler épület, továbbá 550 db személgépjármű és 11 db tehergépjármű parkoló kerül kialakításra.

## II.

### A BENYÚJTANDÓ EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz benyújtandó dokumentáció tartalmi követelményeit a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. és 9. számú melléklete (a továbbiakban együttesen: Melléklet) tartalmazza.

## III.

### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/5475-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett létesítmények megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009.

(IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

3. Amennyiben a kivitelezések előtti vizsgálatok „B” szennyezettségi határérték feletti szennyezést mutatnak ki, arról FKI-KHO-t írásban tájékoztatni szükséges.
4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
5. Az építési, illetve egyéb terepfeltöltési munkákhoz csak tiszta, bizonyítottan szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják. Építési törmelék használata tilos.
6. Az ideiglenes talajdeponiákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
7. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el.
8. Az építés illetve a használat során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
9. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
10. Amennyiben a megvalósítás során víztelenítés válik szükségessé, a kitermelt víz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell, a közcsatornába csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.
11. A keletkező szennyvíz csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető a közcsatornába.
12. A csapadékvíz a meglévő elvezető rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.
13. A közcsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.

**Felhívom a figyelmet, hogy:**

- Amennyiben a víziközművek kapacitásnövelő átépítése válik szükségessé a tevékenység a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
- Amennyiben állandó víztelenítés válik szükségessé, a megvalósítás a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
- Amennyiben a területen keletkező kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel (ÉME), vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, a Vgtv. 28/A §. (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedélyköteles létesítménynek minősül.
- Amennyiben az előkezelő ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a

berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.

- Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az FKI-KHO-tól kérhető.
- A Vgtv. 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízlétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízlétesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

#### IV. EGYÉB

**A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (7) bekezdése szerint a határozat véglegessé válását követő két éven belül kérhetik az egységes környezethasználati engedélyt.**

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Járási Hivatalt annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

*Az Újhartyán területén autóipari alkatrészgyártó üzem létesítésére irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 442/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.**

**E döntés ellen az általános közigazgatási rendtartásról** szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (4) bekezdés e) pontja értelmében **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül **a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett**, de a Járási Hivatalhoz elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében 3 példányban benyújtandó **keresettel lehet kérni.**

#### INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Járási Hivatalhoz az általa elkészített, tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenység besorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 130. pontja alá – „(...) a 3. számú melléklet 1-75, 80-85, 89-94, 96-101, 103, 105-128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint

*meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása*” – alá sorolható be, mivel a tevékenység végzéséhez felhasznált oldószer mennyisége jelentős – a korábban vizsgált mennyiséghez viszonyítva négyszeres - mértékben megnövekedik.

A Határozat kiadását követően az Újhartyán 1100/19, 1102/3, 1102/4, hrsz.-ú ingatlanokat összevonták, a 067/20 hrsz.-ú ingatlant pedig belterületbe vonták, így jelenleg a telephely helyrajzi száma Újhartyán 1108.

Továbbá a Járási Hivatal megállapította azt is, hogy jelen bővítés következtében a tervezett tevékenység besorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. mellékletének 12. pontja – *„Anyagok, tárgyak vagy termékek felületi kezelése szerves oldószerekkel, különösen felületmegmunkálás, nyomdai mintázás, bevonatolás, zsírtalanítás, vízállóvá tétel, fényesítés, festés, tisztítás vagy impregnálás céljából, 150 kg/óra vagy 200 tonna/év oldószer-fogyasztási kapacitás felett*” – alá is.

A fentiek alapján a Járási Hivatal az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapján 2019. március 9. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Újhartyán Város Önkormányzat jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyző a Járási Hivatalnál PE-06/KTF/10263-10/2019. számon iktatott levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatalhoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatal - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** 35100/5475-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„(...) Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.*

*Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének*

rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.** (...)

A létesítmény vízellátása, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetése közüzemi hálózattal megoldott, az esetlegesen szennyeződő vizeket előtisztítás után vezetik a közcsatornába.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző 1053-3/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A tárgyi létesítmény a településrendezési eszközökkel összhangban van (többször módosított 16/2012. (V. 24.) számú Újhartyán Város Önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzattal), illetve megfelel a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.”

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata meghatározza a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat, melynek értelmében az önkormányzat jegyzője, már nem szakhatóság tárgyi eljárásban, így a korábbi szakhatósági hozzájárulás megadására, illetve annak megtagadására már nincs lehetősége ezért a Jegyző 1053-3/2019. számú szakhatósági állásfoglalását a Járási Hivatal döntése kiadásánál tájékoztatásként vette figyelembe.

\*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára),

valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

#### Létesítés:

A kivitelezés építési munkálatai során földmunkagépek, kéziszerszámok, emelő berendezések, valamint tehergépjárművek által okozott zajterheléssel kell számolni. Számítások szerint a kivitelezés legkritikusabb időszakában sem várható határérték túllépés a védendő környezetben.

A létesítmény megvalósításához kapcsolódó szállítási forgalom a környező védendő létesítmények alapállapotú közúti közlekedési zajterhelését kevesebb, mint 3 dB mértékben emeli meg, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése alapján a beruházással közvetett hatásterülete nem értelmezhető.

#### Üzemelés:

A beruházási területen üzemi jellegű zajforrásként az épületekhez kapcsolódó gépészeti és technológiai berendezések, illetve a parkoló használat emelhető ki.

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a tervezett létesítmény üzemeléséből származóan a legközelebbi lévő védendő épületeket érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. mellékletében, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A létesítmény üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület határa számítógépes módszerrel került meghatározásra. A telephely nagyobb (éjjeli időszakot jellemző) hatásterületének határa, a legközelebbi védendő lakóterület irányában a 40 dB értékkel kijelölt vonal mentén húzódik.

A létesítmény üzemeltetéséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterületen belül védendő épület, terület nem található. Az üzemeléshez kapcsolódó járműforgalom az érintett utak zajkibocsátását nem emeli meg olyan mértékben, hogy az a védendő környezetben határértéket meghaladó zajterhelést okozzon.

A fentiek alapján a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek, tárgyi beruházás megvalósításának és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

A tervek szerint a kivitelezés előreláthatólag 1 évet vesz igénybe, a létesítmény használatbavételének várható időpontja 2020.

A Dokumentációból megállapítható, hogy a kivitelezésből, illetve a szállításból származó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A tervezett gyártózem és raktár működéséhez kapcsolódó gépjárművekből származó kibocsátás a Dokumentációban foglaltak alapján kismértékű többletterhelés jelent, amely a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén jelentős tehelő hatást nem okoz.

A kivitelezéshez és az üzemeléshez kapcsolódó szállításból származó forgalom az M5 jelű autópályát fogja érinteni.

A tárgyi ingatlanon 10 db *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerinti bejelentés köteles légszennyező pontforrás kialakítását tervezik. A pontforrások gázkazánokhoz, gázégőkhoz és a lakkozási technológiához kapcsolódnak. A lakkozási technológia elszívott, oldószerekkel szennyezett levegője utánégető berendezésen kerül tisztításra.

A Dokumentációban ismertetett számítások és modellezések alapján a pontforrások légszennyezőanyag kibocsátása várhatóan nem fogja meghaladni a jogszabályban előírt határértékeket.

A fentiek alapján a tárgyi beruházás megvalósításával és üzemeltetésével levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A Dokumentációban ismertetik a telepítés, az üzemelés és a felszámolás során keletkező hulladékok típusait, továbbá várható mennyiségüket.

A kivitelezés során, a burkolt felületek és az épületek kialakításánál főként építési-bontási- és nem veszélyes hulladékok (beton, acél, műanyag, aszfalt építési hulladék, települési szilárd hulladék) keletkeznek. A képződő hulladékokat egymástól elkülönítve gyűjtik engedéllyel rendelkező szervezet részére történő átadásig. A munkagépek, berendezések meghibásodása, karbantartása során keletkező veszélyes hulladékokat ideiglenesen kialakított veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik.

A tervezett tevékenység során a fröccsöntésből származó műanyag selejt keletkezik, mely nagyobb arányban a gyárban darálásra, és granulálásra kerül, így a gyártás során hasznosíthatóvá válik, a keletkező műanyag selejt nem kerül hulladék státuszba.

Az üzemelés során nagyobb mennyiségben csomagoló anyagok, illetve irodai tevékenységből fakadóan kommunális, és általános szelektív hulladék, valamint a karbantartási tevékenységekhez kapcsolódóan olaj tartalmú, illetve olajjal szennyezett hulladékok keletkezése várható.

A festő egység üzemeltetése kapcsán szennyezett csomagolóanyag, szennyezett adszorbensek (több ponton a légszűrő rendszerben telepített leválasztók, illetve az E-cube (kartonszűrő) hulladéka), festékekkel szennyezett oldószer, illetve a szennyvíztisztító üzemeltetése kapcsán maradék savak és lúgok, olajleválasztóból származó iszapok, valamint a karbantartás általános hulladékai keletkezhetnek.



A veszélyes és nem veszélyes hulladékok megfelelő gyűjtésére munkahelyi gyűjtőhely vagy üzemi gyűjtőhely kerül kialakításra. A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetnek adják tovább kezelésre.

A tervezett beruházás megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015., az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Kármentesítési szempontból:**

A benyújtott Dokumentáció és a Járási Hivatal nyilvántartása szerint megállapítható, hogy a tárgyi ingatlan kármentesítéssel érintett területet nem érint.

A tervezett tevékenység megvalósításával kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A beruházással érintett ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, emléket nem érint. Az ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A tervezett beruházás megvalósításával táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és az OTv figyelembevételével tette.

\*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

## Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/10263-6/2019. számon, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00887-3/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/00887-3/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az Újhartyán 1108 hrsz.-ú ingatlanon tervezett műanyag gépjárműalkatrészeket gyártó fröccsöntő, festő, összeszerelő üzem bővítése során jelentős környezetegészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek. (...)”*

\*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységi, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek, azonban tervezett tevékenység csak véglegessé vált egységes környezethasználati engedély birtokában kezdhető meg.**

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Járási Hivatal a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ab) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/10263-2/2019. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.**

A határozatot a Járási Hivatal a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján ([www.kormanyhivatal.hu/hu/pest](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest)) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőnek, **aki köteles a**

**határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a **Járási Hivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A keresetlevél előterjesztésének idejéről a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2019. április 18.

**dr. Zöld-Nagy Viktória** járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papírsalapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

